Inspreekbeurt Stichting Slichtenhorst

Actualisatie landschap-ontwikkelingsplan gemeente Nijkerk 2026

Datum: 6-10-2026

Inhoud

Waarom een Landschapsontwikkelingsplan? 1
Deelname Stichting Slichtenhorst tijdens ontwerpfase 2
Duidelijke taal vervaagd 2
Effect in de praktijk 2
LOP als..... 2
“LOP moet” of “LOP kan” 3
Over Slichtenhorst gesproken.... 3
Cultuurhistorisch landschap is gebaat bij opvolging LOP 2026....4

Waarom een Landschapsontwikkelingsplan?

In hoofdstuk 1.1 van het LOP 2026 staat in duidelijke taal het antwoord:

- “Dit groene kapitaal **willen** we behouden voor toekomstige generaties”
- “Nijkerk **heef**t een buitengebied met prachtige landschappen”
- “er **moet** echter ook ruimte overblijven voor natuur en landschap”
- “Daarom **is** het noodzakelijk om de diversiteit in het buitengebied te behouden en te versterken”
- “de **urgentie is groot**...”

- “het landschap moet de gevolgen van klimaatveranderingen kunnen opvangen..”

Deelname Stichting Slichtenhorst tijdens ontwerpfase

Stichting Slichtenhorst heeft, mede daarom, op uitnodiging graag deelgenomen aan het ontwerp van het voorliggende LOP. Hiervoor zijn we zeer erkentelijk en hebben dat als zeer positief ervaren.

Inhoudelijk heeft de Stichting haar op-en aanmerkingen geleverd, waarvan een deel ook verwerkt zijn in de tekst. Met name de opgenomen aandacht voor het bekenstelsel in het gebied Slichtenhorst is daar een goed voorbeeld van.

Duidelijke taal vervaagd

In de beantwoording van de zienswijzen wordt de duidelijke taal veel algemener en vrijblijvender van aard.

De aard van de beantwoording komt overeen met de tekst van het raadsvoorstel (2026-057). Hieruit is af te leiden dat het beoogde effect van het LOP 2026 is:

- **Helpen** bij het behouden en versterken waardevolle landschapsdiversiteit
- **Plan** met een visie, handvatten,richtlijnen
- **Ondersteunen**
- **Ruimte bieden** aan ruimtelijke ontwikkeling

De status van het LOP lijkt een vrijblijvend document.

In het LOP 2026 wordt “verdichting en toenemender verstedelijking als aandachtspunt (lees bedreiging) genoemd. Het laatst genoemde beoogde effect gaat dit juist versterken, geheel tegen de geest van het LOP 2026 in.

Effect in de praktijk

Ervaringen in de praktijk leren dat het LOP bij vergunning verstrekking ook dwingend gebracht kan worden. Het lijkt erop dat het LOP facultatief en naar de inzichten van de vergunning aanvraag behandelende persoon in meer of mindere mate kan worden gebruikt.

LOP als.....

Aan de ene kant een document wat “helpt”, “ondersteunt” maar aan de andere kant wordt er in het raadsvoorstel 2026-057 verwezen naar de relaties van het LOP met bijvoorbeeld RPLG, Omgevingsvisie, Regionale Menukaart Foodvalley, Aanpak Veluwe,

Een inventarisatie waar, wanneer en hoe er verwezen wordt naar het LOP levert een volgende uitkomst:

LOP als kader/toetsings instrument

- Raadsvoorstellen vaststellen LOP door de jaren heen
- Adviesrecht gemeenteraad bij afwijkingen omgevingsplan
- Berap's
- Raadsinformatiebrief 22-4-2026

LOP als basis voor gemeentelijk beleid

- Beleidskader Duurzame opwek Zon op Land
- Beleidskader Duurzame opwek boerderijmolens
- Nota IBOR 2026-2030
- Omgevingsvisie/uitwerking landelijk gebied

LOP als toepassing bij concrete ontwikkelingen

- Buitengebied Nijkerk 2017 – 6e herziening
- Diverse beeldkwaliteits-ruimtelijke plannen

"LOP moet" of "LOP kan"

Om de duidelijke taal van hoofdstuk 1.1 ook duidelijk voor alle partijen, alle initiatiefnemers te laten gelden vraag het voorliggende LOP om een zwaardere status.

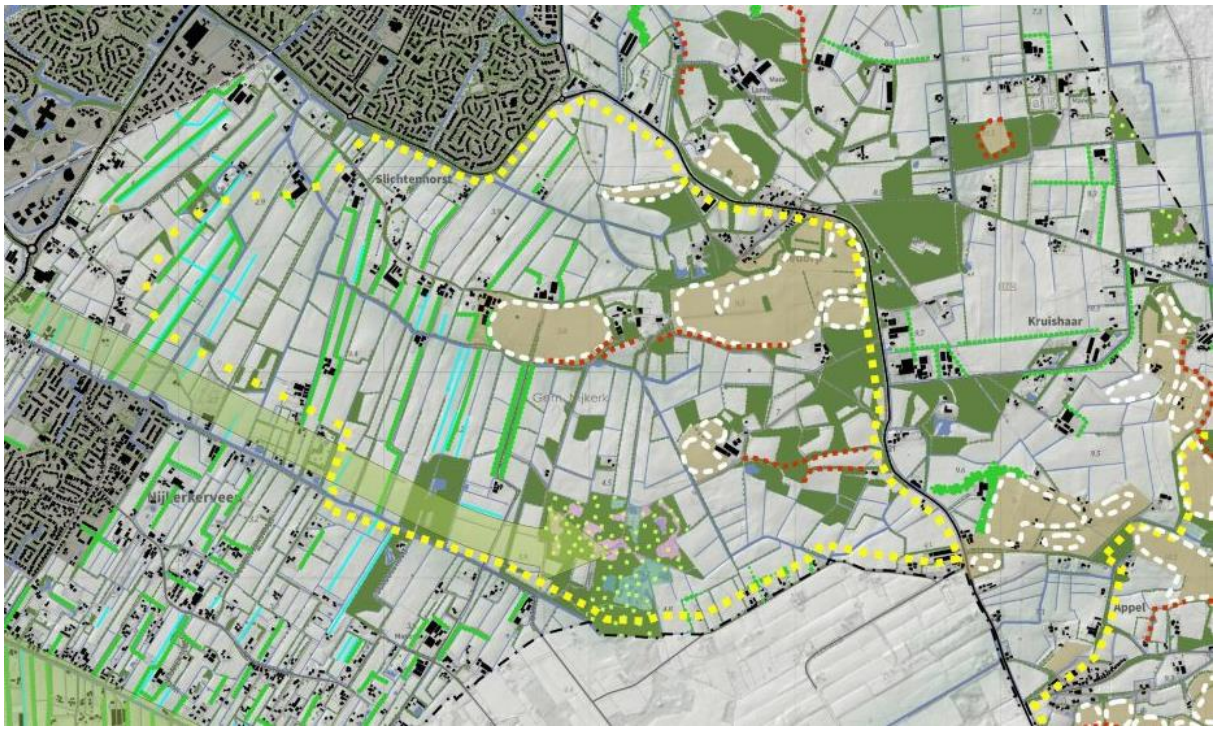
Hiermee wordt dan recht gedaan aan:

- de inspanningen van de opstellers van het LOP 2026
- de inhoud van het LOP 2026
- Maar vooral aan de huidige landschappelijke waarde van het buitengebied in het algemeen en Slichtenhorst in het bijzonder

Over Slichtenhorst gesproken....

Met de gele stippellijn op kaart "2.Landschappelijk streefbeeld" wordt de begrenzing van de Cultuurhistorisch waardevolle landschapsparels weergegeven.

Hier valt een deel van het Lint van Slichtenhorst, Nordengoed, deel van de Breede Beek, Landgoed Wilgenkamp, de Joodse begraafplaats buiten. Stichting Slichtenhorst pleit ervoor om ook deze waardevolle elementen op te nemen binnen de begrenzing



De ingediende zienswijzen op het Concept m.b.t deze begrenzing worden als volgt beantwoord:

"*Wij werken op dit moment wel aan een gebiedsbiografie waarin de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de parels nader en in meer details worden beschreven en gewaardeerd. Op basis van de gebiedsbiografie zal op een later moment een integrale afweging plaatsvinden over de waardering van de parels en de eventuele herziening van de begrenzing van de aanduiding parels. Uw verzoek wordt daarom meegenomen in dit vervolgproces van het opstellen van de gebiedsbiografie en niet de actualisatie van het LOP.*"

Stichting Slichtenhorst verzoekt de aanwezige fracties, raadsleden, woordvoerders om kritisch te zijn m.b.t. de inhoud van de opdracht aan (externe commerciële?) partij(en) die de gebiedsbiografie gaan uitvoer. Herziening begrenzing kan volgens Stichting Slichtenhorst alleen maar vergroting van het gebied met Cultuurhistorische waardevolle landschapsparels betekenen.

Stichting Slichtenhorst heeft haar hulp en inbreng en die van de bewoners van het gebied, aangeboden bij het opstellen van een gebiedsbiografie. En herhaalt bij deze dit aanbod, zodat het deels een "gebieds- auto-biografie" gaat worden.

Cultuurhistorisch landschap is gebaat bij opvolging LOP 2026

Stichting Slichtenhorst zou het een sterk signaal vinden als het LOP 2026 vastgesteld wordt onder de voorwaarde dat het LOP bij ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied als toetsingskader wordt toegepast en dat iedere afwijking gemotiveerd en inzichtelijk wordt gemaakt.

Waarom? Omdat de tegenwerkende G-krachten "Groeien" + "Geld"+ "Gemak" sterk zijn